

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 35.2.019.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ И.Т. ТРУБИЛИНА», МИНИСТЕРСТВО
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 6 декабря 2024 г. № 13

О присуждении Раджабову Раджабу Османовичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Предпосылки процесса безопасности участников уголовного судопроизводства» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 4 октября 2024 г. (протокол заседания № 10) диссертационным советом 35.2.019.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства РФ, по адресу: 350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 июля 2022 г. № 882/нк.

Соискатель Раджабов Раджаб Османович, 09 апреля 1986 года рождения. В 2007 г. соискатель с отличием окончил «Дагестанский государственный университет» с присуждением квалификации «Юрист» по специальности «Юриспруденция».

Работает в должности старшего преподавателя кафедры уголовного процесса и криминалистики в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Дагестанский государственный университет», Министерство науки и высшего образования РФ.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики, юридического института федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования «Дагестанский государственный университет», Министерство науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Рамазанов Тажутдин Бурганович, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Дагестанский государственный университет», кафедра уголовного процесса и криминалистики, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

1. Епихин Александр Юрьевич, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», кафедра уголовного процесса и криминалистики, профессор;

2. Попова Елена Ильинична, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова», кафедра уголовного права, процесса и криминалистики, доцент, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный университет» (г. Оренбург) в своем положительном отзыве, подписанном Мищенко Еленой Валерьевной, доктором юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики, указала, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 18 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 18 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 12 работ. Объем опубликованных по теме диссертации трудов составляет 7,5 п.л., авторский вклад – 7,3 п.л. В опубликованных автором работах отражено основное содержание диссертации, весомый вклад автора в разработку

избранной темы. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя. В опубликованных автором работах отсутствуют сведения, содержащие запрещенную к опубликованию информацию.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации:

1. Раджабов Р.О. Правовые аспекты психологической безопасности участников уголовного судопроизводства // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. №1А – С. 621–626.;
2. Раджабов Р.О. К вопросу безопасности участников в уголовном судопроизводстве // Право и управление. 2022. № 11. – С. 153–158.;
3. Раджабов Р.О. Совершенствование правового регулирования поводов применения мер государственной защиты лиц, содействующих производству по уголовному делу // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. Вып. № 4. – С.196–199.;
4. Раджабов Р.О. Понятие повода, основания и условий применения мер безопасности участников уголовного процесса // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 2. – С. 154–157.;
5. Раджабов Р.О. Достаточность данных о реальности угрозы как основание применения мер безопасности личности в уголовном процессе // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 2. – С. 158–161.;
6. Раджабов Р.О. Поводы и основания применения мер социальной поддержки защищаемых лиц в уголовном процессе // Социально-политические науки. 2018. №4. – С. 196-200.;
7. Раджабов Р.О. Классификация поводов применения мер безопасности личности в уголовном судопроизводстве России // Общество и право. 2017. № 3. – С. 125–129.

На диссертацию и автореферат диссертации поступили положительные отзывы, в которых сделан вывод о том, что Раджабов Р.О. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В отзыве ведущей организации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный университет» высказаны следующие замечания: необходимо уточнить кто является субъектом уголовно-процессуальной защиты и каковы их процессуальные полномочия (как они систематизированы); не акцентируется

внимание на всевозможные ситуации, возникающие, например, на стыке уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного регулирования, когда в качестве защищаемого лица может выступать осужденный к лишению свободы; понятие и содержание предпосылок помещено в параграф 1.3., однако сам параграф с таким наименованием отсутствует; не произведен анализ «иных опасных противоправных деяний», который предусмотрен ч. 3 ст.11 УПК РФ; некорректно сформулировано название Главы 2 диссертации.

В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что диссертация Раджабова Р.О. является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих значение для развития отрасли знаний в области уголовного процесса, соответствует всем требованиям Положения о присуждении ученых степеней, а соискатель заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

В отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Епихина А.Ю. высказаны следующие замечания: в качестве еще одного признака повода к применению мер безопасности, помимо достаточности и достоверности, необходимо рассмотреть - допустимость; что следует понимать под условиями применения мер безопасности – обстановку или наличие совокупности каких-либо обстоятельств; необходимы дополнительные аргументы по положениям 8 и 9, выносимых на защиту, где в качестве фактического основания выступает реальность угрозы; сомнения в утверждении п. 10 положения, выносимого на защиту, что у должностного лица возникает право, а не обязанность на применение уголовно-процессуальных мер безопасности; в диссертации имеются некоторые отклонения от установленных правил оформления текста, сносок, списка использованных источников и нормативных правовых актов.

В отзыве официального оппонента сделан вывод о том, что диссертация Раджабова Р.О. написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для

публичной защиты, и соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным пунктами 9–11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

В отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента Поповой Е. И. высказаны следующие замечания: недостаточно внимания уделяется предпосылкам обеспечения мер безопасности других лиц – эксперта, специалиста, присяжных заседателей и пр., а также должностных лиц; хотелось бы увидеть предложения по совершенствованию законодательства, регламентирующего деятельность прокурора и судьи, т. к. они выступают субъектами вынесения постановления о применении мер безопасности; вызывает определенные вопросы такой критерий применения мер безопасности – «получения согласия защищаемого лица», т. к. известны ситуации когда отдельные субъекты к собственной безопасности относятся весьма легкомысленно, самонадеянно полагая, что какой-либо вред со стороны иных лиц им причинен быть не может; не следует ли в качестве самостоятельного повода или основания для применения мер безопасности обозначить решение уполномоченного лица на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве; предложенный автором бланк (шаблон) Заявления по применению мер безопасности в связи с угрозой убийства и/или применения насилия, и/или уничтожения (повреждения) имущества целесообразно было бы вынести в приложения; текст диссертации украсило бы большое число примеров из реальных уголовных дел.

В отзыве официального оппонента сделан вывод о том, что диссертация Раджабова Р.О. является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение как для науки уголовного процесса, так и для практики борьбы с преступностью. Диссертация в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор

заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

На автореферат диссертации поступило 9 положительных отзывов, в которых признается, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а Раджабов Р.О. заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки). Вместе с тем в отзывах на автореферат диссертации наряду с общей положительной ее оценкой высказаны отдельные замечания:

1. В отзыве заведующего кафедрой уголовного и уголовно-процессуального права и правоохранительной деятельности ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора, Почетного работника высшего профессионального образования РФ, заслуженного деятеля науки РФ Зайцева Олега Александровича предлагается предоставить дополнительные пояснения относительно положений № 4 и № 6, выносимых на защиту; за пределами диссертационного исследования автора осталась проблема, связанная с возможностью осуществления ведомственного и судебного контроля за применением мер личной безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства; за пределами внимания диссертанта оказался опыт зарубежного уголовно-процессуального законодательства в рассматриваемой сфере.

2. В отзыве заведующего кафедрой уголовного права и процесса Северо-Кавказского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» в г. Махачкале, доктора юридических наук, профессора Акутаева Расула Магомедовича содержится вопрос относительно возможности одновременного использования уголовно-процессуальных и внепроцессуальных мер безопасности.

3. В отзыве заведующего кафедрой уголовного права и процесса юридического института ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», кандидата юридических наук, доцента Долгополова Кирилла Андреевича ставится вопрос о целесообразности сохранения дорогостоящих мер безопасности при изменении категории преступления на менее тяжкую на основании ч. 6 ст. 15 УК РФ.

4. В отзыве профессора кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора Насоновой Ирины Александровны ставится вопрос о возможности предусмотреть в УПК РФ отдельную главу, регламентирующую обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства и связанных с ними иных лиц.

5. В отзыве заведующего кафедрой уголовно-процессуального права Северо-Кавказского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Краснодар), доктора юридических наук, доцента, Заслуженного юриста Кубани Бородиновой Татьяны Геннадьевны отмечается о не совсем удачном использовании термина «первооснова» в качестве понимания повода для применения мер безопасности, а также несогласии с включением в единую систему внепроцессуальных поводов применения защитных мер, наряду с мерами безопасности, установленными законом в отношении свидетелей, потерпевших и иных лиц, мер безопасности, предусмотренных законом в отношении судей.

6. В отзыве профессора кафедры криминалистики и правовой информатики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», доктора юридических наук, доцента Калужиной Марины Анатольевны отмечено, что исследование несомненно бы выиграло, если бы в нем нашли отражение результаты компаративистского исследования материалов и научной литературы зарубежной практики обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, в частности, его нормативных правовых положений в законодательстве зарубежных государств.

7. В отзыве доцента кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», кандидата юридических наук Середа Станислава Петровича отмечено спорность предлагаемых автором определений таких понятий, как «предпосылки процесса безопасности», «юридические основания применения мер безопасности». Кроме того, вызывает вопросы целесообразность и практическая применимость разграничения на такие категории как поводы, основания и условия применения мер безопасности в отношении защищаемого лица по уголовному делу.

8. В отзыве профессора кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», доктора юридических наук, доцента Рудаковой Светланы Викторовны отмечено, что необходимо предоставить дополнительные аргументации для определения ценности положения в части разграничения уголовно-процессуальных и иных правовых гарантий безопасного участия в уголовном процессе и обратной причинной связи как гарантии доказательственного процесса по делу; а также необходимо раскрыть, что понимается под «определенной совокупностью обстоятельств, которая позволит применить меры безопасности участников уголовного процесса».

9. В отзыве профессора кафедры процессуального права Южно-Российского института управления - филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора Назарова Сергея Николаевича отмечено, что в работе не представлен отдельный параграф, посвященный условиям применения мер безопасности, и что понимается под условиями применения мер безопасности как «определенной совокупности обстоятельств»; в качестве одного из факторов, представляющего реальную угрозу безопасности защищаемого лица, указано на сложность расследования уголовного дела, что вызывает сомнения; следовало бы обратиться к международному опыту обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства; анализ результатов анкетирования 211 следователей в автореферате не приводится.

На все замечания соискателем были даны аргументированные ответы.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их специализацией в сфере уголовного процесса, высоким уровнем компетентности, публикациями по теме диссертации; выбор ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по теме исследования, известными достижениями в области уголовного процесса, способностью определить научно-практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- аргументировано разграничение уголовно-процессуальных и иных правовых гарантий безопасного участия в уголовном процессе (содействия ему) и обратной причинной связи безопасного участия граждан в ходе производства по уголовному делу как самостоятельной гарантии доказательственного процесса;

- обосновано и сформулировано авторское определение понятия «предпосылки процесса безопасности участников уголовного судопроизводства»;

- уточнены поводы для применения мер безопасности в отношении свидетелей, потерпевших и иных лиц, содействующих правосудию;

- разработана авторская классификация поводов для применения мер безопасности;

- сформулированы условия, юридические и фактические основания применения мер безопасности для субъектов уголовно-процессуальных отношений;

- определены факторы, позволяющие оценить характер качества реальности угрозы безопасности защищаемого лица;

- уточнено содержание перечня критериев применения мер безопасности в отношении свидетелей, потерпевших и иных лиц, содействующих правосудию;

- выявлены особенности правоотношений, возникающих между должностными лицами и участниками судопроизводства, в случае оказания

противоправного воздействия на последних в связи с их содействием расследованию или судебному рассмотрению дела по существу;

- предложены основные направления повышения эффективности применения мер безопасности свидетелей, потерпевших и других участников уголовного процесса, содействующих правосудию, в целях приведения к единообразию положения Федерального закона № 119-ФЗ и Федерального закона № 45-ФЗ, а также корреспондирующих им норм действующего УПК РФ;

- научно обоснованы и сформулированы предложения по совершенствованию отечественного уголовно-процессуального и иного законодательства в рассматриваемой сфере деятельности.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что в диссертационном исследовании обоснованы теоретические выводы и положения о предпосылках применения мер государственной защиты и уголовно-процессуальной безопасности личности в уголовном судопроизводстве, дополняющие науку уголовно-процессуального права новыми знаниями о предмете исследования, направленными на разрешение проблемных ситуаций, возникающих в процессе обеспечения прав и законных интересов защищаемого лица в уголовном процессе. Результаты исследования являются теоретической основой для разработки предложений по совершенствованию гарантий обеспечения прав и законных интересов лиц, содействующих правосудию.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:

- могут быть использованы в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального и иного законодательства;

- содержат практические рекомендации по совершенствованию деятельности сотрудников органов прокуратуры, следственных и судебных органов, что позволит более результативно осуществлять уголовное судопроизводство;

– внедрены в практическую деятельность Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан, Советского районного суда г. Махачкалы, Кировского районного суда г. Махачкалы, а также в учебный процесс ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет», Северо-Кавказского института (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России) в г. Махачкала и ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный педагогический университет им. Р. Гамзатова».

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила, что:

– теоретической основой исследования послужили работы в области общей теории права, теории уголовно-процессуального, уголовного, уголовно-исполнительного, оперативно-розыскного права, философии, психологии, криминалистики, криминологии, организации правоохранительной деятельности и других областях;

– научные положения диссертации основаны на статистических данных общероссийской и региональной практики производства по уголовным делам и отправлению правосудия. Проверка (подтверждение или опровержение) отдельных теоретических авторских гипотез была реализована в ходе социологического исследования. Было опрошено 211 следователей, имеющих непосредственное отношение к производству по уголовному делу и применению мер безопасности. Кроме того, изучено 70 уголовных дел, в которых применялись различные меры обеспечения безопасности участников процесса. Сбор эмпирического материала осуществлялся в Республике Дагестан, Республике Калмыкия, г. Москве, Ставропольском крае, Челябинской области в течение 2017–2022 годов;

– основные научные положения разработаны с учетом диалектико-материалистических методов и способов, которые позволяют изучать совокупный правовой опыт обеспечения безопасности личности в уголовном судопроизводстве, решения и позиции теоретиков, объективные закономерности общественного развития в динамике, взаимосвязи, взаимодействии и развитии;

– использованы комплексный, системный и информационный подходы, а также общенаучные и частные методы познания – исторический, системно-структурный, метод индукции и дедукции, формально-логический, конкретно-социологический, сравнительно-правовой, социологический, статистический и др.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что с учетом последних изменений отечественного законодательства разработана совокупность теоретических положений, связанных с предпосылками (установлением и проверкой поводов и оснований) процесса государственной защиты свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного процесса, содействующих правосудию, а также научно обоснованы рекомендации по совершенствованию российского уголовно-процессуального и иного законодательства и практики его применения.

Личный вклад соискателя состоит в:

- самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и задач;
- определении круга требующих научного разрешения теоретических и практических проблем, связанных с предпосылками процесса безопасности участников уголовного судопроизводства;
- выработке предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и других законов в рассматриваемой сфере деятельности;
- непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования;
- апробация результатов исследования в научных публикациях, на научно-практических конференциях, внедрение в учебный процесс ряда высших образовательных учреждений и в деятельность судебных и правоохранительных органов России.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: не акцентируется внимание на ситуациях, возникающих на стыке уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права; недостаточно уделено внимание обеспечению безопасности эксперта, специалиста и других должностных лиц; за пределами внимания оказался опыт зарубежного уголовно-процессуального законодательства в рассматриваемой сфере.

Соискатель Раджабов Р.О. ответил на все заданные ему в ходе заседания вопросы и высказанные замечания и привел дополнительную аргументацию авторских выводов и положений.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Раджабова Р. О. представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, отвечает критериям, установленным пп. 9, 10, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 6 декабря 2024 г. диссертационный совет за решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, принял решение присудить Раджабову Р. О. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 11 докторов наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 12, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Зеленский Владимир Дмитриевич

Ученый секретарь

диссертационного совета

Грицаев Сергей Иванович

«6» декабря 2024 г.

